

Opetus- ja kulttuuriministeriö  
kirjaamo@minedu.fi  
verkko@minedu.fi

Viite: OKM096:00/2014, lausuntopyyntö OKM/57/010/2014

LAUSUNTO LUONNOKSESTA HALLITUKSEN ESITYKSEKSI EDUSKUNNALLE LAEIKSI  
LUKIOLAIN, AMMATILLISESTA PERUSKOULUTUKSESTA ANNETUN LAIN, AMMATILLISESTA  
AIKUISKOULUTUKSESTA ANNETUN LAIN SEKÄ VAPAASTA SIVISTYSTYÖSTÄ ANNETUN LAIN  
4 §:N MUUTTAMISESTA

Sivistystyönantajat ry kiittää mahdollisuudesta lausua hallituksen esityksen  
luonnoksesta. Perehdyttyään luonnokseen Sivistystyönantajat toteaa, että esityksen  
perusteella ei tule edetä.

**Koulutuksen järjestäjän suuruus ei saa olla tärkein tavoite eikä luvan kriteeri**

Luonnoksen tavoitteena ovat merkittävästi suuremmat koulutuksen järjestäjät,  
mikä tuodaan ilmi useilla tavoilla.

Sivistystyönantajat ei pidä tavoitetta perusteltuna ja vastustaa sitä. Julkisin varoin  
toteutettavan koulutuksen tulee olla ensisijaisesti tarpeellista ja laadukasta, ja  
lupakriteereiden tulee perustua ensisijaisesti toiminnan laatuun ja  
tuloksellisuuteen. Koulutuksen järjestäjän koko on siihen nähden toissijaista. Eri  
kokoiset koulutuksen järjestäjät voivat olla laadukkaita oppilaitoksia, taloudeltaan  
vakaita koulutuksen järjestäjiä ja laajasti verkostoituneita toimijoita.

**Esitys saattaa johtaa alueellisten monopolien syntymiseen**

Hallituksen esityksen luonnoksessa on erilaisia kirjauksia järjestäjien työnjaosta tai  
tehtävistä, kuten ”työnjakoa tehostetaan päällekkäisiä toimintoja karsimalla” (s. 13),  
”...järjestäjien työnjako alueella on selkeä” (s. 17). ... ja ”samaa koulutusta ei  
ole...lähtökohtaisesti perusteltua järjestää alueella useiden koulutuksen järjestäjien  
toimesta.” (s. 28).

Luonnos voi johtaa alueellisten monopolien syntymiseen. Esityksestä ei selviä,  
miten kirjauksia tulkitaan tilanteessa, jossa samalla alueella toimii pienempi  
järjestäjä, esimerkiksi rekisteröity yhteisö tai säätiö, ja esimerkiksi kunta. Jos

molemmat järjestävät ammatillista koulutusta tai lukiokoulutusta, saako järjestämisluvan jatkossa vain suurempi eli kunta?

Sivistystyönantajat ry vastustaa alueellisiin monopoleihin johtavaa kehitystä. Ensinnäkin opiskelijoilla tulee olla erilaisia oppilaitoksia, mistä he voivat oikeasti valita itselleen sopivimman. Toiseksi monopolit karsivat pois koulutuksen järjestäjien välisen myönteisen laatukilpailun, joka kannustaa toiminnan kehittämiseen, tukee hyvien käytänteiden leviämistä ja lopputulos hyödyttää kaikkia. Kolmanneksi monopolien myötä katoaa monipuolinen järjestäjätverkko.

### Puuttuvat lupakriteerit heikentävät esityksen arviointimahdollisuuden

Esitys sisältää lupiin sisältyviä periaatteita, kuten vahvuus, laatu, vaikuttavuus ja tuloksellisuus, mutta tarkat lupakriteerit jäävät hahmottomatta. Niistä on tarkoitus antaa erillinen asetus, joka ei kuitenkaan ole samaan aikaan lausunnolla.

Asetuksen ja siten todellisten lupakriteerien puute on merkittävää, sillä hallituksen esityksen ja asetuksen kokonaisuus jää hahmottomatta. Se on esityksen suuri puute.

Kriteerien osalta Sivistystyönantajat ry näkee, että niiden tulee olla selkeitä, läpinäkyviä, kokoon sitomattomia, ylläpitäjäneutraaleja ja sellaisia, että ne eivät käytännössä estä koulutuksen järjestäjien erikoistumista esimerkiksi tiettyyn alaan ja / tai kohderyhmään.

### Koulutuksen järjestäjän ja ylläpitäjän on voitava erikoistua strategiansa mukaisesti

Esityksen tavoitteiden mukaan ammatillisen perus- ja lisäkoulutuksen järjestäjätverkko koostuisi koko ammatillisen koulutuksen palveluvalikoiman kattavista koulutuksen järjestäjistä ja erikoistuneista koulutuksen järjestäjistä (esimerkiksi aikuiskoulutus tai toimiala) ja että koulutuksen järjestäjän tulee profiloitua ja erikoistua strategiansa mukaisesti, esimerkiksi kohderyhmän tai toimialan perusteella (s. 18).

Sivistystyönantajat pitää kirjauksia koulutuksen järjestäjän strategian mukaisesta erikoistumisesta erittäin tärkeinä. Sivistystyönantajat näkee kuitenkin luonnoksen muiden kohtien, kuten esimerkiksi suuruuden tavoitteen ja edellä mainittujen työnjakokirjausten tulkinnanvaraisuuden, vaarantavan erikoistumisen käytännön toteutumisen.

Sivistystyönantajat on huolissaan myös siitä, että tulkintaa erikoistumisesta ei jatkossa liitettäisi vain ns. harvinaisiin aloihin (vert. s.18). Moni yksityisoikeudellisessa muodossa toimiva järjestäjä on erikoistunut strategiansa mukaisesti tiettyyn tai tiettyihin aloihin. Näin tulee voida olla jatkossakin. Usean yksityisen taustalla on alan työelämä.

Erikoistumisen mahdollisuus on jätettävä myös vapaan sivistystyön ylläpitäjille. Heillä tulee myös jatkossa voida olla lupa eri koulutustehtäviin strategiansa mukaisesti. Lupia arvioitaessa tulee siis ottaa huomioon ylläpitäjän/järjestäjän toiminnan kokonaisuus eikä tarkastella asiaa vain yhdestä näkökulmasta.

## Ammatillisen koulutuksen kehityssuunta ei ole oikea

Hallituksen esityksen tavoitteissa ilmaistaan, että järjestäjällä voi olla lupa sekä ammatilliseen peruskoulutukseen että ammatilliseen lisäkoulutukseen tai toiseen näistä. Tekstin mukaan "luvat säilyvät erillisinä". Tavoitteeksi asetetaan myös edistää nuorten osallistumista oppisopimuskoulutukseen. (s.17-18)

Ammatillisen peruskoulutuksen lakiehdotuksen 8 §:ssä säädetään kuitenkin, että luvan myöntämisestä oppisopimuskoulutuksena järjestettävien ammatillisten perustutkintojen ja niihin valmistavan koulutuksen järjestämiseen säädetään ammatillisesta aikuiskoulutuksesta annetun lain 4 ja 5 §:ssä (lupa ja aikuiskoulutustehtävä). Asia on uusi, mutta sitä ei tuoda esille lain yksityiskohtaisissa perusteluissa.

Laissa ammatillisesta peruskoulutuksesta muutetaan opiskelijaksi ottamisen perusteita siten, että käytännössä ammatillisen tai korkeakoulututkinnon suorittanut ohjataan "ammatillisena aikuiskoulutuksena järjestettyyn koulutukseen" eli näyttötutkintoon valmistavaan oppilaitos- tai oppisopimusmuotoiseen koulutukseen (s. 29).

Oppisopimuskoulutuksen järjestäminen osana "aikuiskoulutustehtävää" tulee ilmi ammatillisesta aikuiskoulutuksesta annetun lain 4 §:ssä ja sen perusteluissa. Lakiesitykseen on kirjoitettu luvan perusteista mm. "riittävän laaja ammatillisen aikuiskoulutuksen osaaminen ja työelämäyhteistyö", mikä yhdessä perustelutekstin kanssa antaa tulkintamahdollisuuden, että ko. järjestämislupa keskitettäisiin jatkossa vain suurille järjestäjille. Oppisopimuksen osalta järjestämisedellytyksiä "arvioitaisiin kokonaisuutena erikseen" (s. 30).

Edellisen perusteella ammatillisen koulutuksen luvat eivät kuitenkaan jatkossa vastaisi nykymallia. Käytännössä muutoksilla erotellaan ns. nuorten koulutus ja ns. aikuisten koulutus.

Sivistystyönantajat vastustaa ammatillisen koulutuksen viemistä suuntaan, joka esityksessä piiryy. Järjestäjän tulee voida tarjota erilaisia tapoja suorittaa tutkinto – myös nuorille. Ammatilliseen koulutukseen tulee voida jatkossakin hakeutua erilaisilla taustoilla ja henkilökohtaistamisella koulutus räätälöidään opiskelijan aikaisempi osaaminen ja henkilökohtaiset tarpeet huomioiden.

Asian muutos vaikeuttaa myös koulutuksen järjestäjien erikoistumismahdollisuuksia, jos jatkossa järjestäjällä ei enää käytännössä voisi olla kummankin lain mukaista lupaa ja tehtäviä. Asia ei ole opiskelijoiden, osaamisen, työelämän eikä kokonaisuuden kannalta perusteltua.

Hallituksen esityksen ammatillisen koulutuksen kokonaisuus olisi ollut syytä kirjoittaa selkeämmin auki kuten myös tuoda esille esityksen vaikutukset mm. koulutuksen järjestäjäkentän osalta.

Ammatillisen peruskoulutuksen ja ammatillisen aikuiskoulutuksen lakien kietoutuminen toisiinsa sekä lakien ja perustelutekstien vaikeaselkoisuus antaa

aiheen selvittää ammatillisen koulutuksen lakien yhdistämistä ja siirtyä niin yhden lain kuin yhden luvan käytäntöön. Yhdessä luvassa voidaan erikseen määrätä niin ammatillisesta peruskoulutuksesta kuin ammatillisesta lisäkoulutuksesta ja jättää koulutuksen järjestäjälle joustovaraa työelämän tarpeiden mukaan. Koulutuksen järjestäjällä voisi strategiansa mukaisesti olla luvassa sekä ammatillisen peruskoulutuksen että ammatillisen lisäkoulutuksen luvat tai toinen näistä.

### Vapaata hakeutumisoikeutta ei saa rajoittaa

Nykyinen lainsäädäntö turvaa opiskelijalle vapaan hakeutumisoikeuden. Ammatillisesta peruskoulutuksesta annetun lakiehdotuksen 27 §:ssä tätä lainsäädännössä turvattua oikeutta rajoitetaan edellisessä kohdassa kuvatulla tavalla. Sivistystyönantajat katsoo, että lakiehdotusta ei voi säätää ehdotetun sisältöisenä.

### Lukio on yksi koulutusmuoto ja ammatillinen koulutus toinen kokonaisuus

Hallituksen esityksen luonnos sisältää ilmauksia, joiden ymmärtäminen on hankalaa ja jotka epämääräisyytensä vuoksi antavat tilaa väärinymmärrykselle.

Esimerkiksi esityksen mukaan ”toisen asteen koulutuksen keskeinen kansallinen tavoite on tarjota opiskelijoille mahdollisuudet joustaviin ja monipuolisiin koulutusohjelmiin ja edistää kansalaisten tasa-arvoa laadukkaiden koulutuspalvelujen saamisessa” (s. 3) ja että ”uudistuksella turvataan lukiokoulutuksen saavutettavuus ja laatu sekä lukiokoulutuksen erityispiirteet koko maan kattavasti” (s. 17). Lukiokoulutusta koskevassa kohdassa ilmaistaan, että ”opiskelijan kannalta muutos vahvistaisi...yksilöllisten opintopolkujen toteuttamismahdollisuuksina omassa mutta myös muissa koulutusmuodoissa” (s. 18).

Lisäksi erilaiset ilmaiset lukiokoulutuksen järjestäjien ja ammatillisen koulutuksen järjestäjien yhteistyöstä nostavat esille kysymyksen siitä, onko esityksen tavoitteena luoda puitteet ns. yhteiselle toiselle asteelle.

Sivistystyönantajat ry näkee, että jatkossakin lukiota tulee kehittää lukiona ja ammatillista koulutusta ammatillisena koulutuksena eikä päätyä siihen, että opiskelija hakeutuisi yhteisen toisen asteen koulutusohjelmaan.

### Toteuttamisvaihtoehtoja ei ole selvitetty riittävästi

Rakenteellisen kehittämisen hankkeessa ei ole huomioitu riittävästi järjestäjäkenttää koskevien muiden asioiden vaikutuksia eikä muita tapoja kehittää koulutusta säästöjä hakien. Koulutukseen kohdistuvat merkittävät leikkaukset ja lisäksi tekeillä on rahoitusjärjestelmän uudistus ja ammatillisen koulutuksen tutkintojärjestelmän kehittäminen (TUTKE). Sivistystyönantajat ry näkee, että olisi ensisijaisesti tullut katsoa näiden yhteisvaikutus järjestäjiin (ottamatta tässä kantaa lausunnolla olevaan rahoitusmalliin) ja antaa järjestäjille ja ylläpitäjille sen jälkeen mahdollisuus reagoida strategioidensa mukaisesti.

Nyt sen sijaan rahoitusta koskevien muutosten vaikutusten lisäksi kenttää ohjataan rakenteellisella kehittämisellä. Asioiden yhteisvaikutus ei ole tiedossa, ei edes yhden yksittäisen asian vaikutus.

Lisäksi olisi ollut syytä keskustella järjestäjäkentän kanssa muista mahdollisista ratkaisuista, joilla koulutusta olisi voitu kehittää ja samalla hakea tarvittavia säästöjä.

### Esityksen vaikutusarviointi on puutteellinen

Esityksen vaikutusten arviointi on jäänyt luonnoksessa vähälle ja siinä tulisi selvittää paremmin, miten rakenteellinen kehittäminen vastaa esitettyihin tavoitteisiin ja mitä muita vaikutuksia sillä mahdollisesti on.

Luonnoksessa kerrotaan säästöarvioista ja että esityksen arvioidaan vähentävän kiinteistö-, tila-, laite- ja hallintokustannuksia. Sen sijaan laskelmia asiasta ei esitetä.

Esityksen vaikutusarvioinnin osalta olisi pitänyt tuoda näkyviin, että useilla järjestäjillä on enemmän kuin yksi luvanvarainen koulutustehtäviä ja pohtia sitä, miten rakenteellinen uudistus vaikuttaa niihin, jos yksi lupa otetaan pois. Esimerkiksi miten lukioiden kokoaminen suuriksi vaikuttaa perusopetuksen järjestämiseen, miten lukioiden kokoaminen vaikuttaa yliopistolain mukaiseen harjoittelukoulutoimintaan, miten ammatillisen koulutuksen kokoaminen vaikuttaa vapaaseen sivistystyöhön tai taiteen perusopetuksen järjestämiseen jne.

Samaan aikaan on meneillään useita merkittäviä muutoksia, joita ei ole synkronoitu yhteen eikä muutosten yhteisvaikutuksia ole arvioitu.

### Koulutuksen järjestämisluvan muuttaminen ja peruuttaminen tulee kirjoittaa uudelleen

Sivistystyönantajat esittää, että luvan muuttamisesta ja peruuttamisesta päättää jatkossa valtioneuvosto.

Järjestämis- ja ylläpitämisluvan muuttamisesta ja peruuttamisesta tulisi säätää yhtenäisesti kaikissa muutettavina olevissa laeissa ja koulutuksen järjestäjälle tulisi varata kaikissa laeissa mahdollisuus puutteen korjaamiseen ennen luvan peruuttamista. Lisäksi kaikissa laeissa tulisi yhtenäisesti säätää koulutuksen järjestäjän kuulemisveloitteesta. Koska kyse on oikeushenkilöiden kuulemisesta, välttyttäisiin erillisen säännöksen säätämällä asianosaisen määrittelemistä koskevilta ongelmilta.

Lakeihin tulee tehdä seuraavat muutokset:

#### Lukiolaki 4 §

#### Koulutuksen järjestämisluvan muuttaminen ja peruuttaminen

Lukiolain 4 §:n 1 momentin merkittävästi korvataan olennaisesti sanalla. Käsite vastaisi yleisesti juridiikassa käytettyä käsitettä ja vastaisi myös ammattikorkeakoulusta annetussa laissa vastaavassa yhteydessä käytettyä käsitettä.

---

Hallituksen esityksen perusteluissa on avattava, mitä olennaisella poikkeamalla tarkoitetaan. Lisäksi 4 §:n 2 momentin loppuun on lisättävä seuraava lause: ”Ennen luvan peruuttamista opetus- ja kulttuuriministeriön on varattava tilaisuus puutteen poistamiseen.” Koulutuksen järjestäjällä on oltava mahdollisuus puutteen korjaamiseen, jotta tarpeettomalta luvan peruuttamiselta voidaan välttyä. Säännös vastaisi tältä osin ammatillisesta aikuiskoulutuksesta annetun lain 5 a §:n 2 momenttia.

Lukiolaissa tulisi säätää erikseen koulutuksen järjestäjän kuulemisvelvoitteesta.

Laki ammatillisesta peruskoulutuksesta 9 a §

Koulutustehtävän muuttaminen ja järjestämisluvan peruuttaminen

Hallituksen esityksessä jää epäselväksi, miksi koulutustehtävän muuttamisesta ja järjestämisluvan peruuttamisesta koskeva otsikko on kirjoitettu eri tavoin, kun muissa laeissa säädetään järjestämisluvan muuttamisesta ja peruuttamisesta. Viimeksi mainittua voidaan pitää sisällöllisesti parempana ilmaisuna.

Järjestämisluvan muuttamista ja peruuttamista koskeva säännös tulee kirjoittaa sisällöltään samalla tavoin kuin laissa ammatillisesta aikuiskoulutuksesta 5 a §:n 1 ja 2 momentissa säädetään. Hallituksen esityksessä ehdotetun mukainen säännös antaa luvan peruuttamisen ja muuttamisen osalta OKM:lle aivan liian suuren itsenäisen toimivallan, eikä koulutuksen järjestäjällä ole mahdollisuutta ennakoida luvassa mahdollisesti luvan myöntämisen jälkeen tapahtuvia muutoksia.

Järjestämisluvan muuttaminen tulisi säätää mahdolliseksi ainoastaan sillä perusteella, että koulutustarjonta poikkeaa olennaisesti koulutustarpeesta. Muita kriteereitä luvan muuttamiselle ei tule säätää eikä järjestämisluvan peruuttamista tule mahdollistaa muilla perusteilla. Lailla ei voi myöskään säätää avoimeksi jäävää muuta syytä koulutustehtävän muuttamisen tai järjestämisluvan peruuttamisen osalta. Hallituksen esityksen perusteluissa ei lainkaan perustella, mitä muulla syyllä tarkoitetaan. Kyseinen säädös on hyvin epämääräinen ja se loukkaa merkittäväällä tavalla luvan saaneen koulutuksen järjestäjän oikeusturvaa.

Perustuslakivaliokunta on ammattikorkeakoululain toimiluvan peruuttamista koskevassa kannanotossaan PeVL 9/2013 vp – HE 9/2013 pitänyt ongelmallisen epämääräisenä ammattikorkeakoulun toimiluvan muuttamista ja peruuttamista ”ammattikorkeakoulun ylläpitämiseen liittyvällä syyllä”. Ammatillisen peruskoulutuksen lakiehdotuksessa muu syy on jätetty vielä avoimemmaksi.

Ehdotetussa säännöksessä ei myöskään määritellä, minkä suuruisia muutoksia edellytetään, joiden nojalla OKM:llä on oikeus tehdä muutoksia koulutustehtäviin tai jopa peruuttaa koko järjestämislupa. Lakitekstiä tulee tältä osin täsmentää olennaisuuden –vaatimuksella.

## Laki ammatillisesta aikuiskoulutuksesta 9 a §

Ammatillisesta aikuiskoulutuksesta annetun lain 9 a §:n 1 momentin merkittävästi korvataan olennaisesti sanalla. Käsite vastaisi yleisesti juridiikassa käytettyä käsitettä ja vastaisi myös ammattikorkeakoulusta annetussa laissa vastaavassa yhteydessä käytettyä käsitettä. Hallituksen esityksen perusteluissa on avattava, mitä olennaisella poikkeamalla tarkoitetaan.

## Laki vapaasta sivistystyöstä 4 §

Oppilaitoksen ylläpitämistä koskevan 4 §:n loppuun on lisättävä seuraava lause: ”Ennen luvan peruuttamista opetus- ja kulttuuriministeriön on varattava tilaisuus puutteen poistamiseen.” Koulutuksen järjestäjällä on oltava mahdollisuus puutteen korjaamiseen, jotta tarpeettomalta luvan peruuttamiselta voidaan välttyä. Säännös vastaisi tältä osin ammatillisesta aikuiskoulutuksesta annetun lain 5 a §:n 2 momenttia.

## Korjattava ja selvennettävä eräitä muita asioita

### Laki lukiokoulutuksesta

Ehdotuksen 3 §:n tekstistä ei selviä, mihin tehtävään lupa myönnetään, mikä poikkeaa voimassa olevasta laista.

Yksityiskohtaisiin perusteluihin tulee lisätä sana ”säätio”, jotta se vastaisi sekä nykytilaa että lakiehdotusta.

Perusteluissa on selvennettävä eräitä rahoitukseen liittyviä asioita. Mitä tarkoittaa, että koulutus on kyettävä järjestämään ”valtionrahoituksen” turvin (s. 24). Jos sillä tarkoitetaan siirtymistä valtion rahoitukseen, Sivistystyönantajat ry kannattaa asiaa niin lukion kuin ammatillisen koulutuksen osalta, mutta samalla tulee siirtyä yksityisoikeudelliseen toimintamuotoon.

Lisäksi on selvennettävä edellisestä poikkeava ilmaisu ”valtion- ja kuntaosuuden” turvin (s. 24). Julkinen rahoitus, joka maksetaan julkisen koulutustehtävän hoitamiseen, tulee kattaa tehtävästä syntyvät kohtuulliset kulut. Kaikilla koulutuksen järjestäjillä, ei vain kunnilla, tulee olla mahdollisuus käyttää muuta rahoitusta koulutustehtävän hoitamiseen.

Mitä tarkoitetaan perusteluissa olevalla tavoitteella, että lukiokoulutuksen järjestäjillä olisi nykyistä vahvempi toiminnallinen ja hallinnollinen yhteistyö (s. 24)?

### Laki ammatillisesta peruskoulutuksesta 8 § ja laki ammatillisesta aikuiskoulutuksesta 4 §

Lakiteksteissä on ilmaistu nykytilaa vastaavasti, että lupa voidaan myöntää ”...rekisteröidylle yhteisölle ...”. Perustelutekstit on korjattava vastaamaan lakiesitystä ja nykytilaa. Mitä tarkoittaa perustelujen ilmaisu luvan myöntämisestä ”yksityiselle yhteisölle”?



## Lausunnon keskeinen sisältö

Hallituksen rakennepoliittisissa linjauksissa on tavoitteeksi asetettu mittavat säästöt. Olisi tullut lähteä siitä, miten nämä säästöt saadaan aikaan ja ottaa prosessiin mukaan koulutuksen järjestäjät ja ylläpitäjät innovoimaan ja miettimään keinoja tavoitteen saavuttamiseksi.

Sivistystyönantajat ry näkee, että hallituksen esityksen luonnoksen perusteella ei tule edetä. Sivistystyönantajat pitää hallituksen esitysluonnosta sekavana, puutteellisenä ja tulkinnanvaraisena. Sivistystyönantajat vastustaa luonnoksesta syntyvää kuvaa uudistuksella haettavasta järjestäjäkentästä, koulutuspolitiikan muutoksista sekä erinäisiä esityksen yksityiskohtia.

- Koulutuksen järjestäjän suuruus ei saa olla tärkein tavoite eikä luvan kriteeri
- Esitys saattaa johtaa alueellisten monopoliin syntymiseen
- Puuttuvat lupakriteerit heikentävät esityksen arviointimahdollisuuden
- Koulutuksen järjestäjän ja ylläpitäjän on voitava erikoistua strategiansa mukaisesti
- Vapaata hakeutumisoikeutta ei saa rajoittaa
- Ammatillisen koulutuksen kehityssuunta ei ole oikea
- Lukio on yksi koulutusmuoto ja ammatillinen koulutus toinen kokonaisuus
- Toteuttamisvaihtoehtoja ei ole selvitetty riittävästi
- Esityksen vaikutusarviointi on puutteellinen
- Koulutuksen järjestämisluvan muuttaminen ja peruuttaminen tulee kirjoittaa uudelleen
- Korjattava ja selvennettävä eräitä muita asioita

Sivistystyönantajat ry esittää:

- Hallituksen esitysluonnoksen perusteella ei edetä.
- Pohditaan järjestäjäkentän kanssa erilaisia vaihtoehtoja säästötavoitteiden saamiseksi ja valitaan niistä perustelluimmat, jotka toteutetaan hallitusti. Kokonaisrahoitus vähenee ja tulee ensin katsoa, mitkä ovat sen ja mahdollisen uuden rahoitusmallin ja ammatillisen koulutuksen tutkintojärjestelmän kehittämisen (TUTKE) vaikutukset. Tässä emme ota kantaa erillisellä lausuntokierroksella olevaan rahoitusjärjestelmämalliin.
- Laadun, tuloksellisuuden ja vakavaraisuuden tulee olla keskeinen tavoite ja siten jatkossa tärkeimmät lupakriteerit.
- Järjestäjaverkon tulee koostua eri tavoin profiloituneista ja eri kokoisista järjestäjistä.
- Opiskelijoilla tulee olla mahdollisuus valita koulutuksen järjestäjien ja oppilaitosten suhteen.
- Lukiokoulutus on yleissivistävä koulutus omine tavoitteineen ja ammatillinen koulutus oma kokonaisuutensa.
- Ammatillisen koulutuksen ja lukiokoulutuksen julkinen koulutustehtävä perustuu opetus- ja kulttuuriministeriön lupaan ja valtion suoraan koulutuksen järjestäjälle maksamaan valtion rahoitukseen. Samalla siirrytään yksityisoikeudelliseen toimintamuotoon.
- Ammatillisessa koulutuksessa siirrytään yhteen lakiin ja yhteen lupaan.



## Sivistystyönantajat ry

Minna-Marika Lindström  
johtaja

*Sivistystyönantajat ry on opetus- ja korkeakoulualan työnantajien edunvalvontajärjestö, joka neuvottelee alan yleissitovat työehtosopimukset ja valvoo jäsentensä työmarkkina- ja elinkeinopoliittisia etuja. Yhdistys on Elinkeinoelämän keskusliiton EK:n jäsenliitto.*

*Noin 300 jäsentämme ovat säätiöitä, osakeyhtiöitä, yhdistyksiä sekä julkisoikeudellisia laitoksia. Jäsenemme hoitavat julkista koulutustehtävää julkisella rahoituksella. Niillä on opetusministeriön tai valtioneuvoston järjestämislupa ja yliopistojen toiminta perustuu lakiin. Jäsenemme palveluksessa on noin 55.000 työntekijää.*

*Jäsenemme edustavat kaikkia koulutusasteita:*

- *yliopistoja ja ammattikorkeakouluja*
- *ammattillisia oppilaitoksia ja lukioita*
- *peruskouluja*
- *vapaan sivistystyön oppilaitoksia (kansanopistoja, kansalaisopistoja, kesäyliopistoja, urheiluopistoja, opintokeskuksia)*
- *taiteen perusopetuksen oppilaitoksia (kuten musiikkiopistoja)*