

8.5.2018

Opetus- ja kulttuuriministeriö

kirjaamo@minedu.fi

anna.kankaanpaa@minedu.fi

Sivistystyönantajat ry:n lausunto: Opetus- ja kulttuuriministeriön asetus ammatillisen koulutuksen rahoituksen laskentaperusteista annetun asetuksen muuttamisesta

Viite: OKM/15/010/2018

Sivistystyönantajat kiittää opetus- ja kulttuuriministeriötä lausuntopyynnöstä.

Asetusta ehdotetaan muutettavan siten, että siihen lisättäisiin opetus- ja kulttuuritoimen rahoituksesta annetun lain 32 g §:n nojalla opiskelijapalautetta ja sen keräämistä koskevat pykälät.

Opiskelijapalaute on koulutuksen järjestäjille erittäin tärkeä laadunhallinnan väline, mutta on syytä tarkastella uudelleen palautteen soveltuvuutta rahoituksen perusteena. Rahoituksen tulee perustua kaikilta osin objektiivisiin kriteereihin, joihin koulutuksen järjestäjä voi omilla toimillaan vaikuttaa. Opiskelijapalaute, jonka antamiseen opiskelijaa ei kuitenkaan voida velvoittaa, ei ole edellä mainitun kaltainen rahoituksen peruste.

Asetusluonnoksessa esitetään yhteensä 16 kysymystä, mutta kaikkiaan Opetushallitus ehdottaa ARVO-järjestelmään yhteensä 47 kysymystä, joista osa ei vaikuta koulutuksen järjestäjän rahoitukseen. Yksi kyselyn vastausprosenttiin vaikuttava tekijä on kyselyn pituus. Sivistystyönantajat esittää, että rahoitukseen vaikuttamattomat kysymykset jätetään koulutuksen järjestäjän omaan harkintaan osana sen laadunhallintajärjestelmää.

Kyselyn toteuttaminen ja ottaminen osaksi rahoituksen perusteita esitetyllä tavalla ennen KOSKI-järjestelmän käyttöönottoa lisää myös koulutuksen järjestäjän hallinnollisia velvoitteita. Sivistystyönantajat esittää, että opiskelijapalautteen käyttöönottoa rahoitusjärjestelmän osana siirretään siten, että se tapahtuu yhtäaikaaisesti KOSKI-järjestelmän kanssa.

Pykäläkohtaiset huomiot ja muutosehdotukset:

13 a §

Luonnoksen mukaan opiskelijapalautekyselyyn vastaisivat opiskelijat, jotka aloittavat ammatillisen tutkintokoulutuksen sekä opiskelijat, jotka ovat suorittaneet ammatillisen tutkinnon tai ammatillisen tutkinnon osan tai osia. Valmentavan

koulutuksen ja muun tutkintoon johtamattoman koulutuksen opiskelijat eivät vastaisi opiskelijapalautekyselyyn. Sivistystyönantajat huomauttaa, että tulevaisuudessa työelämän tarpeisiin vastaaminen voi edellyttää aikaisempaa enemmän myös lyhyempien, tutkintoon johtamattomien opintokokonaisuuksien järjestämistä ja tällaiset opiskelijat voivat myös muodostaa joillekin koulutuksen järjestäjille merkittävän asiakaskunnan.

13 b §

Rahoituksen perusteena olevien kysymysten on oltava helposti ymmärrettävissä myös ammatillista koulutusta vielä tuntemattoman henkilön niihin vastatessa. Kysymysten tulee mitata tekijöitä, joihin koulutuksen järjestäjä pystyy omilla toimillaan vaikuttamaan. Kysymys 1 (pääsin aloittamaan opintoni sopivassa aikataulussa) on näin ollen liian tulkinnanvarainen. Miten määritellään termi ”sopiva”? Kysymys 6 (työtehtävät, joissa suoritin näyttöni, olivat aitoja), on pohdittava uudelleen, sillä termi ”aito” voi olla opiskelijalle vaikeasti tulkittavissa. Kysymys 12 (olen tyytyväinen saamaani koulutukseen) ei mittaa koulutuksen järjestäjän toimia toisin kuin kysymykset 1-11 ja sen käyttämistä rahoituksen perusteena tulisi harkita uudelleen.

13 c §

Pykälässä esitetään katokorjauskerroin, jolla korjataan tilannetta silloin kun kaikilta opiskelijapalautekyselyn kohteena olevilta ei koulutuksen järjestäjästä riippumattomasta syystä saada kerättyä opiskelijapalautetta. Sivistystyönantajat pitää katokorjauskertoimen käyttöä perusteltuna. Katokorjauskertoimen toimivuutta on kuitenkin seurattava tarkasti.

Sivistystyönantajat ry

Minna-Marika Lindström
johtaja

Riikka Vataja
elinkeinopoliittinen asiantuntija